BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10 -02- 2022

Broj: JN2-02-07-1-1-6/22
Banja Luka, 10.02.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi broj: 602/21 od 28.12.2021. godine, žalioca: ELEKTROREMONT d.d. Banovići, izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, Ugovornog organa: MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz", na osnovu člana 103., 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici održanoj 10.02.2022. godine, donio je:

R J E Š E NJ E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Poništava se Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, poništava se postupak javne nabavke u cijelosti, Obavještenje o javnoj nabvci broj 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz", kao i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E NJ E

MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio Tendersku dokumentaciju za nabavku roba broj Obavještenja o nabavci: 1276-1-2-759-3-520/21 od 04.10.2021. godine, Predmet nabavke: Predmet nabavke: Nabavka usluga - „Remont električnih mašina dempera Belaz", te je nakon prethodne procedure donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, na koju Žalilac podnosi žalbu, koju ugovorni organ uz izjašnjenje prosljeđuje ovome organu, a kod koga je zaprimljena dana 04.01.2022. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.01.2021. godine.

Žalilac u žalbi navodi kako ulaže žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine u predmetu nabavke usluga „Remont električnih mašina dampera BELAZ", a u cilju dokazivanja aktivne legitimacije, odnosno interesa za izjavljivanje

žalbe, navodi da, pored činjenice dostavljanja ponude i učestvovanja u postupku javne nabavke i time iskazanog interesa za dodjelu ugovora o javnoj nabavci, ističe da je ponuda žalioca ocjenjena kao prihvatljiva u skladu s uslovima i zahtjevima iz tenderske dokumentacije za predmetnu nabavku, da je u skladu sa utvrđenim kriterijem za dodjelu ugovora, ista rangirana na prvo mjesto, ali uz primjenu E- aukcije, ponuđena cijena usluga »Remont električnih mašina dampera BELAZ» je daleko niža od prvobitne ponuđene cijene, zbog propusta ugovornog organa u analizi i ocjeni ponude kod drugorangiranog ponuđača.
Utvrđivanjem ponude drugorangiranog ponuđača kao nepotpune i neprihvatljive, ponuda žalioca bi bila jedina valjana ponuda u predmetnom postupku javne nabavke usluga «Remont električnih mašina dampera BELAZ» čime je dokazana, odnosno učinjena vjerovatnom, a sve u smislu člana 102. stav (3) ZJN, da bi u konkretnom postupku javne nabavke bila ili mogla biti prouzrokovana šteta žaliocu zbog, uočenog propusta ugovornog organa u prihvatanju ponude, koja ne ispunjava uslove postavljene u tenderskoj dokumentaciji i dopuštanje grupe ponuđača „DOO "MB MONT-INVEST" Ugljevik, DOO "ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORIVE" Izola Slovenija i DOO "MIKROMOTOR'' Beograd", za učešće u postupku E- aukcije.
Žalilac „Elektroremont" d.d. Banovići je dana 16.12.2020 godine učestvovao u postupku E-aukcije zajedno sa ponuđačem grupe ponuđača „DOO "MB MONT-INVEST" Ugljevik, DOO "ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORIVE" Izola Slovenija i DOO "MIKROMOTOR" Beograd, nakog čega je žalilac smanjio cijenu tokom natjecanja sa početnih 2.618.624,00 KM na 1.777.000,00 KM bez PDV-a.
Žalilac je dana 23.12.202. godine zaprimio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača sa ukupnom cijenom ponude od 1.777.000,00 KM bez PDV-a.
Na osnovu navedenog izjavljuje se ova žalba, blagovremeno, najkasnije 10 dana po prijemu odluke sve prema slijedećem sadržaju žalbe i to:
„Elektroremont" d.d. Banovići, Omazići bb, koga predstavlja i zastupa direktor bez ograničenja, Mehmed Ćebić, dipl.ecc,
MH „Elektroprivreda Republike Srpske MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik,.
Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača ugovornog organa broj: 34592/21 od 27.12.2021. godine u predmetu nabavke usluga « Remont električnih mašina dampera BELAZ».
Opis činjeničnog stanja
Žalilac smatra da je Ugovorni organ svoju odluku zasnovao na pogrešno utvrđenom činjeničnom stanju koje navodi u svom obrazloženju, jer je Ugovorni organ propustio da utvrdi da je ponuda ponuđača neprihvatljiva u pogledu tehničkih uslova koji su postavljeni u tenderskoj dokumentaciji:
Kao jedan od uslova u Tenderskoj dokumentaciji interni broj nabavke: 118/21, broj protokola 27246/21 od 04.10.2021. pod tačkom 3.1.1 alineja 1. naveden je uslov da ponuđač u ponudi dostavi formulare ispitnih protokola za ispitivanje sinhronog generatora (za poziciju 1- pod p. u tabeli) gdje je u tabeli pod p. alineja 6 navedeno da je potrebno izvršiti kontrolu radijalno odstupanja centričnosti mjerne površine prirubnice od ose rotora (dozvoljeno odstupanje u opsegu od 0 do 0,04 mm) u skladu sa slikom- slika 1.

Obzirom da drugorangirani ponuđač nije nigdje naveo unošenje mjera za navedeno mjerenje niti naveo da će vršiti ovakvu vrstu ispitivanje prema slici 1, niti ta slika postoji u ponudi i ispitnom formularu, nemoguće je ocijeniti kvalitet usluga koje nudi ovaj ponuđač, a takođe je upitno i da li ovaj ponuđač uopšte posjeduje adekvatnu opremu.

- U Tenderskoj dokumentaciji interni broj nabavke: 118/21, broj protokola 27246/21 od 04.10.2021. pod tačkom 6.2 - Način pripreme Ponude alineja 6. stranice ponude koje sadrže tekst se označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki slijedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Garancija kao dio ponude se ne numeriše. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerisane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numerišu dodatno.
Izuzetno od navedenog, ponuda neće biti odbačena ukoliko su stranice ponude numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja, niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD.
U skladu sa članom 18. stav (1) pod m) Upustva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda (Sl. List BiH broj 90/14) ponuđači su obavezni da u slučaju ispravke ponude, ispravku učine na način da je ispravka vidljiva (ispravljeni podaci moraju biti vidljivi) potvrđena potpisom ponuđača i sa datumom izvršene ispravke.
Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđač utvrđeno je da je izvršena numeracija listova a ne stranica i ako je ponuda napravljena tako da sa na obadvije stanice listova postoji tekst ali ne postoji numeracija. Takođe u ponudi je uočeno odstupanje od tačke 6.2 Tenderske dokumentacije gdje nije obezbijeđen kontinuitet numerisanja u ponudi gdje je redoslijed numeracije sledeći str 69., 78. zatim 89.; 70. i zatim 77.-90., navedenim propustima je ozbiljno povrijeđen način pripreme ponude, te s toga nije moguće ocijeniti ponudu kao prihvatljivu i ispravnu.
U Tenderskoj dokumentaciji interni broj nabavke: 118/21, broj protokola 27246/21 od 04.10.2021. pod tačkom 6.3 Jezik i Pismo ponude navedeno je da ponuda u svi dokumenti i korespodencija u vezi sa ponudom između ponuđača i ugovornog organa mora biti napisa na jednom od službenih jezika Bosne i Hercegovine. Izuzetno dio propratne dokumentacije može biti i na drugom jeziku, ali u tom slučaju obavezno se prilaže i prevod ovlaštenog sudskog tumača ili agencije za prevođenje sa jezika sa kojeg je prevod izvršen.
Obzirom da je drugorangirani ponuđač u ponudi na strani broj 51. Dostavio dokaz o ispunjenosti tehničkih uslova za Mašinu za Balansiranje a na strani br 52. Prevod tehničkog lista mašine za balansiranje, uvidom u ponudu utvrđeno je da prevod nije identičan originalu i smatra se nepotpunim, te je s toga nemoguće ocijeniti kvalitet usluga koje nudi ovaj ponuđač, a takođe je upitno i da li ovaj ponuđač uopšte posjeduje adekvatnu opremu.
Žalilac je uvidom u dostavljene ponude u prostorijama MH „Elektroprivreda Republike Srpske MP a.d. Trebinje ZP Rudnik i Termoelektrana Ugljevik a.d. Ugljevik uz predstavnika Komisije za javnu nabavku u predmetu nabavke usluga «Remont električnih mašina dampera BELAZ» dana, 24.12.2021. godine uočio nedostatak i samim tim propust Ugovornog organa o ocjeni ponude, te se ista prema članu 68. tačka i.) ZJN smatra nepotpunom i jedan je od razloga za odbacivanje zahtjeva za učešće u postupku.

Iz svega gore navedenog, žalilac ističe da ugovorni organ prilikom razmatranja i ocjene ponude ponuđača nije postupio u skladu sa članom 44. stav 1. tačka 1. ZJN, odnosno nije provjerio i pravilno utvrdio da li je kandidat/ponuđač pouzdan i sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima u tenderskoj dokumentaciji.

Žalilac zahtjeva da Komisija ponovo izvrši uvid u dostavljenu dokumentaciju drugorangiranog ponuđača, kao i dokumentaciju koja se prilaže uz ovu žalbu:
Tendersku domumentaciju broj 118/21 ,

Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača po Otvorenom postupku javne nabavke broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine i Obavještenje o rezultatima postupka javne nabavke broj 34593/21 od 23.12.2021. godine.
Dopis za uvid u ponude od 23.12.2021. godine,
Odgovor na zahtjev za uvid u ponude broj: 34710/21 od 23.12.2021. godine.,
Kopiju prikupljenih dokaza sa uvida u ponude.
Žalbeni zahtjev: Žalilac traži da Ugovorni organ donese novu Odluku kojom se ponuda „Elektroremont"-a d.d. Banovići ocijeni kao jedina ponuda koja ispunjava sve uslove propisane u tenderskoj dokumentaciji i dodjeli Ugovor na prvobitan iznos prije održavanje E-aukcije, a to je iznos od 2.618.624,00 KM bez PDV-a.

Ugovorni organ navodi kako dostavlja izjašnjenje na žalbu žalioca „ELEKTROREMONT" DD Banovići izjavljena protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, u predmetu nabavke: „Remont električnih mašina dampera BELAZ", a koja je na protkol Ugovornog organa zaprimljena pod brojem: 35203/21 od 28.12.2021. godine.

Prije nego što se upustio u meritorno razmatranje žalbe, Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koji moraju biti ispunjeni na strani žalioca, kako bi se uopšte moglo pristupiti njenom rješavanju, a koje se odnose na dopuštenost, blagovremenost i izjavljenost od ovlaštene osobe, odnosno na pretpostavke propisane članom 100. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Nakon provjere navedenih činjenica, ugovorni organ je ocijenio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od lica ovlaštenog za zastupanje, čime su se stekli uslovi za odlučivanje o njenoj osnovanosti.
Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana, te daje sledeće izjašnjenje:

U Izjašnjenju na prvi žalbeni navod koji se odnosi na ponudu Grupe ponuđača: DOO „MB MONT INVEST" , „ELEKTROREMONT, PROIZVODNJA IN STORITVE" DOO Izola i „MIKRO MOTOR" DOO Beograd, Srbija, Ugovorni organističe da je isti je po njegovu mišljenju u cijelosti neosnovan iz sljedećih razloga:
Drugorangirani ponuđač je u svojoj ponudi, na 4. i 5. strani ponude, dao cijenu za ispitivanje nakon remonta i izradu ispitnog protokola u kome se nalazi pozicija "radijalno odstupanje centričnosti mjerne površine prirubnice od ose rotora (dozvoljeno odstupanje u opsegu od 0 do 0,04 mm) u skladu sa slikom 1", te je dio žalbenog navoda „...niti naveo da će vršiti ovakvu vrstu ispitivanja..." u potpunosti neosnovan.
Nadalje, drugorangirani ponuđač je u svojoj ponudi, na 89. strani ponude, dostavio dokument „Kontrolni protokol" u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta, koji pored ostalog sadrži i elemente „udaljenost čela osovine od spolj. Poklopca lež." Kao i „zazor između spoljašnjeg prstena i valjka" te je istim očigledno predviđeno unošenje kontrolisanih mjera nakon remonat što je u skladu sa postavljenim zahtjevima te je dio žalbenog navoda: „...nije nigdje naveo unošenje mjera za navedeno mjerenje...", neutemeljen i neosnovan.
Takođe, dio žalbenog navoda u kom se navodi: „...niti ta slika postoji u ponudi i ispitnom formularu, nemoguće je ocijeniti kvalitet usluga koje nudi ovaj ponuđač, a takođe je upitno da li ovaj ponuđač uopšte posjeduje adekvatnu opremu...", je takođe neosnovan jer tenderskim dokumentom nije zahtjevano da skica iz tenderskog dokumenta mora biti sadržana u ponudi ili ispitnom protokolu, a takođe, nije zahtjevano dokazivanje posjedovanja adekvatnom opremom, na način kako to žalilac tumači.

Što se tiče drugog žalbenog navoda isti je po mišljenju Ugovornog organa neosnovan iz sljedećih razloga:
Ponovnim uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača Ugovorni organ je utvrdio da je isti izvršio numeraciju listova, a ne stranica što je u skladu sa članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda koji to dozvoljava a koji glasi:
„(7) izuzetno od stava 6 ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su ***listovi ponude*** *numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD".*
Nadalje, redoslijed numeracije na način 69., 78. zatim 89., 70. i 77.-90. je po mišljenju Ugovornog organa nastao prilikom pakovanja ponude od strane drugorangiranog ponuđača.
U prilog tome govori činjenica da je na strani 3. ponude dostavljen sadržaj ponude u kom je između ostalog navedeno sljedeće:
„5. Dokumentacija u skladu sa tačkom 4 TD 24-77
Prilog 4-Izjava u skladu sa članom 52. Zakona 78-81
Prilog 7-popunjeno zajedničkom nastupu 82
Sporazum o zajedničkom nastupu i ovlašćenja 83-87
Dokumentacija u skladu sa tačkom 3.1.1. 88-89
Garancija za ozbiljnost ponude 90
Zaključeno sa rednim brojem 10 (deset)"

Poređenjem popisa dostavljenih dokumenata iz Sadržaja sa dostavljenom dokumentacijom može se zaključiti da numeracija na dostavljenim dokumentima se u cjelosti poklapa sa sadržajem ponude, odnosno svaki od dokumenata se nalazi na onoj strani koja je i navedena u tabeli „Sadržaj ponude".
Do propusta je, po mišljenju ovog Ugovornog organa, došlo prilikom pakovanja ponude te je, drugorangirani ponuđač poslije 69.- og lista stavio set dokumenata od 78. do 89., a poslije 89.-og lista set dokumenata od 70.- do 77., umjesto da je stavio obrnuto.
Obzirom da numeracija na dostavljenim dokumentima odgovara numeraciji iz sadržaja ponude, te da je ponuda čvrsto uvezana i da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, ovaj Ugovorni organ je mišljenja da je načinjen samo formalni propust koji ne utiče na valjanost ponude. Pri tome ovaj organ je rekspektovao stavove zauzete mnogim Rješenjima KRŽ-a kao i presudama Suda BiH *„da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".*
U konkretnoj situaciji drugorangirani ponuđač je dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom, ali je samo načinio formalni propust prilikom pakovanja svoje ponude, odnosno dva seta dokumenata je u ponudu uložio obrnutim redom.
Zbog svega navedenog ovaj žalbeni navod je po mišljenju ovog Ugovornog organa je apsolutno neosnovan.

Ugovorni organ i treći žalbeni navod žalioca samtra neosnovanim , jer navod Žalioca da prevod Tehničkog lista mašine za balansiranje nije identičan originalu i smatra se nepotpunim, su paušalni i krajnje tendenciozni bez ikakvih dokaza, činjenica niti obrazloženja u kom dijelu je dostavljeni prevod „nepotpun".

Drugorangirani ponuđač je u cjelosti postupio u skladu sa tačkom 6.3. Tenderske dokumentacije i to jezik i pismo ponude. Odnosno, na strani 51. svoje ponude drugorangirani ponuđač je dostavio tehnički list za mašinu za balansiranje na italijanskom jeziku, a na strani 52. dostavio prevod izvršen od strane Jordanke Velaja, ovlaštenog službenika USTRS Bijeljina, potpisan od strane imenovane i ovjeren pečatom Udruženja suskih tumača RS.
Kako je drugorangirani ponuđač u cijelosti postupio u skladu sa odredbama tenderske dokumentacije konkretno sa tačkom 6.3 iste stoga je ovaj žalbeni navod takođe neosnovan.

Zbog svega navedenog Ugovorni organ predlaže da drugostepeni organ žalbu odbije kao neosnovanu obzirom da je jedini cilj Žalioca (izabranog ponuđača) da se u slučaju usvajanja žalbe poništi provedena E-aukcija i da mu se dodijeli Okvirni sporazum na početnu ponuđenu cijenu koja je za cca 850.000,00 KM veća u odnosu na cijenu nakon E-aukcije. Sve to predstavlja očiglednu zloupotrebu Zakona i podzakonskih akata kao i izigravanje i zloupotrebu instituta E-aukcije.
Nakon utvrđivanja svih činjenica i uvidom u dostavljenu dokumentaciju, tendersku dokumentaciju, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je mišljenja da je žalba neosnovana i da je predmetni postupak proveden u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i drugim važećim zakonskim i podzakonskim aktima.
Zbog svega navedenog ugovorni organ predlaže da se žalba odbije kao neosnovana.
U prilogu ovog Izjašnjenja Ugovorni organ dostavlja samo žalbu koja je zaprimljena na zvanični e- mail. Obzirom da je Žalilac, kako je naveo u dopisu koji je uputio ovom Ugovornom organu, tri primjerka original žalbe proslijedio direktno drugostepenom organu, a ne putem ovog ugovornog organa, a kako je navedeno u pouci o pravnom lijeku pobijane Odluke.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.
Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u cjelokupan spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovaj organ je ispitao pravilnost i zakonitost osporene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Naime, uvidom u cjelokupan spis ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ počinio povredu postupka na način kada, po okončanju provedbe e-aukcije, nije utvrdio kako su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procjenje vrijednosti za ovu javnu nabavku, te poništio postupak javne nabavke u skladu s odredbom člana 69. stav (2) pod e) Zakona o javnim

nabavkama, kojom je propisano da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku.
U konkretnom slučaju procjenjena vrijednost ove javne nabavke 200.000,00 KM (tačka II 3.c. Obavještenja o nabavci, tačka 3. Tenderske dokumentacije, strana 4. TD), a uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i u Izvještaj o toku i završetku e-aukcije, utvrđeno je da su cijene oba ponuđača znatno iznad procjenjene vrijednosti javne nabavke i to:

- Grupe ponuđača „DOO "MB MONT-INVEST" Ugljevik, DOO "ELEKTROREMONT PROIZVODNJA IN STORIVE" Izola Slovenija i DOO "MIKROMOTOR" Beograd i žalioca ELEKTROREMONT d.d. Banovići: **1.779.561,17 KM**
- ELEKTROREMONT d.d. Banovići: **1.777.000,00 KM.**

Uvidom u ožalbenu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 34592/21 od 23.12.2021. godine, ovaj organ je utvrdio kako je ugovorni organ u članu 1. odluke naveo da se Okvirni sporazum dodjeljuje na period od 12 mjeseci na iznos maksimalne finansijske vrijednosti **do 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a.**

Ovom organu ostaje najasno kako je ugovorni organ u Odluci o izboru naveo iznos maksimalne finansijske vrijednosti **do 200.000,00 KM** bez uračunatog PDV-a, kada je snižena (najpovoljnija) cijena nakon e-aukcije iznosila **1.777.000,00 KM**, jer je ugovorni organ dužan, u skladu s odredbom člana 8. stav (3) Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije, na umanjene cijene nakon okončanja e-aukcije, ponuditi zaključenje ugovora najpovoljnijem ponuđaču u skladu sa članom 72. Zakona, upravo na cijenu koja je postignuta nakon provedbe e-aukcije.
Također je nejasno kako je ugovorni organ procijenio nabavku na 200.000,00 KM, a nakon provedbe e-aukcije prihvatio kao valjane postignute cijene koje su više od osam (8) puta veće od procjenjene vrijednosti nabavke, a donoseći odluku o izboru, u istoj navodi nedefinirani iznos cijene koja je ispod procjenjene vrijednosti **"do 200.000,00 KM bez uračunatog PDV-a".**

Ovaj organ zaključuje kako je ovako postupanje ugovornog organa nezakonito, tj. bez obzira što je u predmetnoj nabavci predviđeno potpisivanje okvirnog sporazuma, ugovorni organ je morao pravilno i zakonito utvrditi procjenjenu vrijednost javne nabavke, te u slučaju da su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procjenjene vrijednosti konkretne javne nabavke, poništiti javnu nabavku, zbog činjenice da je dužan primijeniti odredbu člana 69. stav (2) pod e) Zakona o javnim nabavkama, kojom je **propisano da je Ugovorni organ obavezan poništiti postupak javne nabavke u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno veće od osiguranih sredstava za predmetnu nabavku. U konkretnom slučaju, procijenjena vrijednost ove nabavke je 200.000,00 KM** a cijena prihvaćene ponude je **1.777.000,00 KM**, što se nikako ne može smatrati neznatnim odstupanjem, zbog čega je u pitanje došao integriteti ovog postupka.

Kako bi ove utvrđene nejasnoće u tenderskoj dokumentaciji i povrede postupka koje je ugovorni organ počinio, mogle dovesti do nezakonite dodjele ugovora jer je jasno nedvojbeno utvrđena veza između povrede i ishoda postupka, ovaj organ zaključuje da se predmetni postupak javne nabavke mora poništiti po službenoj dužnosti, u skladu s odredbom člana 103. stav (1) pod a) ZJN kojim je propisano da su u postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one

povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, zbog neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim Zakonom ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.
Kako je jasno utvrđeno da su odredbe predmetne tenderske dokumentacije nejasno definirane, te da bi u konkretnom slučaju došlo do nezakonite dodjele ugovora, ovaj organ poništava ovaj postupak u cjelosti.

Ovaj organ je također razmatrajući žalbene navode žalioca utvrdio kako su isti neosnovani, jer je uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrđeno da je isti u svojoj ponudi, na 4. i 5. strani ponude, dao cijenu za ispitivanje nakon remonta i izradu ispitnog protokola u kome se nalazi pozicija "radijalno odstupanje centričnosti mjerne površine prirubnice od ose rotora (dozvoljeno odstupanje u opsegu od 0 do 0,04 mm) u skladu sa slikom 1", zbog čega se žalbeni navod žalioca da nije naveo da će vršiti ovakvu vrstu ispitivanja, smatra neosnovanim.
Također je utvrđeno da je drugorangirani ponuđač u svojoj ponudi, na 89. strani ponude, dostavio dokument „Kontrolni protokol" u skladu sa zahtjevima iz tenderskog dokumenta, koji pored ostalog sadrži i elemente „udaljenost čela osovine od spoljnog poklopca ležaja" kao i „zazor između spoljašnjeg prstena i valjka" zbog čega se zaključuje kako je predviđeno unošenje kontrolisanih mjera nakon remonat što je u skladu sa postavljenim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, zbog čega se žalbeni navod žalioca da nije nigdje naveo unošenje mjera za navedeno mjerenje, smatra paušalnim i neosnovanim.
Ovaj organ također samtra neosnovanim žalbeni navod žalioca u kojem navodi da „...niti ta slika postoji u ponudi i ispitnom formularu, nemoguće je ocijeniti kvalitet usluga koje nudi ovaj ponuđač, a također je upitno da li ovaj ponuđač uopšte posjeduje adekvatnu opremu...", zbog činjenice da tenderskom dokumentacijom nije propisano da skica iz tenderskog dokumenta mora biti sadržana u ponudi ili ispitnom protokolu, te nije zahtjevano dokazivanje posjedovanja adekvatneopreme, na način kako to žalilac u žalbi paušalno tvrdi.

U pogledu žalbenog navoda da ponuda drugorangiranog ponuđača nije pravilno numerirana, ovaj organ upućuje kako je uvidom u ponudu utvrdio da je isti izvršio numeraciju listova, a ne stranica, te upućuje kako je članom 8. stav (7) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, propisano:
„(7) izuzetno od stava 6 ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su ***listovi ponude*** *numerisani na način da je obezbijeđen kontinuitet numerisanja, te će se smatrati manjim odstupanjem koje ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavještenju o nabavci i TD".*

Uvidom u ponudu drugorangiranog ponuđača utvrđeno je da numeracija na dostavljenim dokumentima odgovara numeraciji iz sadržaja ponude, te da je ponuda čvrsto uvezana i da je onemogućeno naknadno vađenje ili umetanje listova, te ovaj organ zaključuje da načinjeni formalni propust nije od presudne važnosti za prihvatljivost ponude, imajući u vidu stavove ovog organa izražene u brojnim rješenjima, kao i presudama Suda BiH u kojima se naglašava *„da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali ponudu što se tiče forme, neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom, ali ne i određeni propust unutar dokumenta ako se iz sadržaja cjelokupne*

ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propust unutar dokumenta ne utiče na valjanost ponude".

Kako je utvrđeno da je drugorangirani ponuđač dostavio sve dokaze zahtijevane tenderskom dokumentacijom, te da je pri tome učinio formalni propust prilikom pakovanja svoje ponude, odnosno dva seta dokumenata je u ponudu uložio obrnutim redoslijedom, ovaj organ smatra i ovaj žalbeni navod žalioca neosnovanim.

U pogledu žalbenog navoda žalioca da prevod Tehničkog lista mašine za balansiranje nije identičan originalu, ovaj organ je izvršio uvid u ponudu i utvrdio kako je na strani 51. ponude drugorangirani ponuđač dostavio tehnički list za mašinu za balansiranje na italijanskom jeziku, a na strani 52. dostavio prevod izvršen od strane Jordanke Velaja, ovlaštenog službenika USTRS Bijeljina, potpisan od strane imenovane i ovjeren pečatom Udruženja suskih tumača RS, zbog čega se žalbeni navod žalioca smatra paušalnim i neosnovanim.

Uzimajući u obzir naprijed utvrđeno činjenično stanje, a prije svega činjenicu da su od strane ugovornog organa učinjeni propusti radi kojih nije moguće dovesti u uzročno-posljedičnu vezu pravni osnov i radnju ugovornog organa na osnovu koje ugovorni organ nije postupio kako mu to nalaže odredba člana 69. ZJN-a, obzirom da su odredbom člana 69. Zakona o javnim nabavkama propisani razlozi za poništenje postupka od kojih je jedan u slučaju kada su cijene svih prihvatljivih ponuda znatno iznad procijenjene vrijednosti javne nabavke, ovaj organ je na osnovu uvida u cjelokupan spis nedvosmisleno i jasno utvrdio da je Ugovorni organ propustio poduzeti radnju propisanu članom 69. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, dok je postupanje ugovornog organa, tj. donošenje nezakonite odluke dovelo do narušavanja osnovnih principa iz člana 3. Zakona o javnim nabavkama, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Iz tih razloga ovaj organ ne prihvata izjašnjene ugovornog organa, jer se iz sadržaj navedenog zaključuje da ugovorni organ, nije ponudio odgovarajući i konkretan sadržaj pojašnjenja koji, prema stavu ovog organa, u postupku javne nabavke, nije poduzeo radnju, te je tako proizveo posljedicu da je donoseći ožalbenu odluku prema kojoj bi zaključio nezakonit ugovor za cijenu koja je više od 8 puta veća od procjenjene, što je u suprotnosti sa općim principima Zakona o javnim nabavkama, tačnije principa najefikasnijeg utroška javnih sredstava.

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjenično stanje, treba naglasiti da uslijed navedenog toka postupka, koji očigledno nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa jasno proizilaze protivriječne informacije, ovaj organ ocjenjuje evidentnim nastanak apsolutno bitnih povreda postupka i povredu principa postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke što utiče u konačnici, u bitnom, na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka, zbog činjenice da je jasno utvrđena neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja temeljnih načela ovoga Zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora, te je jasno uspostavljena veza između povrede postupka i nezakonte dodjele ugovora.

Ovaj organ također zaključuje kako su neosnovani žalbeni navodi, zbog činjenice da su propusti i ponudi drugorangiranog ponuđača, na koje žalilac u žalbi ukazuje, formalne prirode te nisu od presudnog utjecaja na prihvatljivost ponude, zbog čega se žalba smatra neosnovanom.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenim dokazima, u skladu s čl. 103., 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, te člana 227. stav (3) Zakona o upravnom postupku BiH, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Zahtjev Žalioca za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, odbija se u skladu sa članom 108. stav 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podneti tužba u upravno sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić

Dostaviti:
- ELEKTROREMONT d.d. Banovići
- MH „ERS" a.d. Trebinje ZP „RiTe Ugljevik" a.d. Ugljevik
- EVIDENCIJA
- A / A